ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
STR. PARCUL TRAIAN NR. 10
ORADEA
SECŢIA I CIVILĂ

Destinatar:
COMUNA CHIŞLAZ
CHIŞLAZ, , judeţul BIHOR

DOSARUL NR. 4897/255/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: Validare mandat consilier SUPLEANT
Complet: cc ac 3

PRIMĂRIA COMUNEI CHIŞLAZ
NR. 4903 DIN 08.11.2024

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERA CONSILIU CIVILĂ

NR. 126/2024 DIN DATA DE 08 Noiembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 126/2024, pronunţată la data de 08 Noiembrie 2024, de către TR IBUNALUL BIHOR SECŢIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE, **L. S. GREFIER,,**

F.B. 08.11.2024 13:42:16, nr. comunicare: 3 din 4

Acesta nu este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2024:059.000126

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA I CIVILĂ

PRIMĂRIA COMUNEI CHIȘLAZ
NR. 4903 DIN 08.11.2024

Dosar nr. 4897/255/2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 126/A/CC/2024
Ședința camerei de consiliu din 8 noiembrie 2024
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Sofia Otilia Ceucă
JUDECĂTOR: Delia Anca Onița
GREFIER: Florica Balas

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 231 din Codul de Procedură Civilă.

Pe rol fiind judecarea apelurilor civile declarate de **apelanta GAL EUGENIA**, cu domiciliul în [redacted] și respectiv de **apelanta TAMAȘ SIMONA FLORINA**, secretar general al comunei Chișlaz, având CNP [redacted] domiciliată în [redacted] în contradictoriu cu intimații Comuna Chișlaz, cu sediul în comuna Chișlaz, jud.Bihor, și Prefectura Județului Bihor, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian nr.5, jud.Bihor, împotriva încheierii civile nr. 186 din 31.10.2024, pronunțată de Judecătoria Marghita, având ca obiect validare mandat consilier- supleant.

La apelul nominal făcut în cauză, se prezintă apelanta Gal Eugenia, asistată de av. Kolozsi Arpad, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune în original la dosar, celelalte părți fiind lipsă.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că procedura este legal îndeplinită, cauza se află la primul termen de judecată, după care:

Reprezentantul convențional al apelantei Gal Eugenia invocă excepția lipsei calității procesuale personale a apelantei Tamaș Simona Florina, deoarece apelul este declarat de aceasta și poate fi persoană interesată dar nu în nume personal, ci în calitate de secretar general al comunei, al unității administrativ-teritoriale, însă dumneaei nu vorbește decât de faptul că ea, ca secretar general al comunei, declară prezenta cale de atac.

Instanța constată că apelanta Tamaș Simona Florina nu a declarat apelul în nume personal, ci în calitate de secretar general al comunei.

Reprezentantul convențional al apelantei Gal Eugenia arată că, dacă se poate interpreta că a nu fost declarat apelul de apelanta Tamaș Simona Florina în nume personal, ci în calitate de secretar general al comunei, poate fi primit apelul dumneaei, dar vorbește ca secretar general al comunei, conform mențiunilor pe care trebuie să le cuprindă o cerere de chemare în judecată, se arată calitatea de reprezentant al cui, respectiv nu a spus că formulează apelul în calitate de reprezentant.

Instanța apreciază că această omisiune nu poate fi interpretată în sensul arătat, apelanta Tamaș Simona Florina a formulat apelul în calitate de secretar general al comunei Chișlaz, deci apelul a fost formulat de secretarul general al comunei Chișlaz, care se numește Tamaș Simona Florina.

Reprezentantul convențional al apelantei Gal Eugenia arată că numita Tamaș Simona Florina poate să aibă calitate de persoană interesată, care poate declara apel, astfel cum face

Digitally signed by SORTUJ ILEANA CLAUDIA
Date: 2024.11.08 13:51:15 +02:00
Reason: Document semnat digital

menţiunea şi în încheierea de la Judecătoria Marghita, considerente faţă de care lasă la aprecierea instanţei modul de soluţionare a excepţiei invocate.

Instanţa respinge excepţia lipsei calităţii procesuale personale a apelantei Tamaş Simona Florina, invocată la acest termen, având în vedere că ne aflăm într-o procedură necontencioasă şi este permis în această procedură apelul oricărei persoane interesate, secretarul general al comunei Chişlaz, care are atribuţii în această procedură, fiind persoană interesată, aşa cum arată în apelul formulat, să remedieze eroarea pe care afirmă că a produs-o.

Reprezentantul apelantei Gal Eugenia depune la dosar chitanţa de plată a onorariului de avocat în cuantum de 500 lei şi arată că nu mai are alte cereri de formulat, alte probe de solicitat sau excepţii de invocat. Precizează că solicită cheltuieli de judecată de la U.A.T. Chişlaz.

În baza dispoziţiilor art. 244 Cod procedură civilă, instanţa declară cercetarea procesului încheiată şi având în vedere că părţile nu au alte cereri de formulat şi că nu sunt alte incidente de soluţionat, în temeiul dispoziţiilor art. 392 Cod procedură civilă, deschide dezbaterile asupra apelurilor.

Reprezentantul apelantei Gal Eugenia susţine motivele de apel formulat împotriva încheierii civile nr. 186 din 31.10.2024, a Judecătoriei Marghita, pronunţată în contradictoriu cu Prefectura Judeţului Bihor şi U.A.T. Comuna Chişlaz, sens în care solicită admiterea apelului şi să se dispună modificarea încheierii în sensul respingerii cererii de validare a mandatului de consilier local a supleantului Popovici Nicolae. Cu cheltuieli de judecată, dovedite cu chitanţa anexată.

Reprezentantul convenţional al apelantei Gal Eugenia învederează că prin efectul acestei încheieri, care a fost greşit admisă, s-a majorat numărul de consilieri local ai unităţii administrative consiliul local de la 13 la 14, pentru că, printr-o eroare pe care nu şi-o asumă, dar o recunosc până la urmă, s-a solicitat anterior invalidarea mandatului doamnei Gal Eugenia, printr-o altă hotărâre, care se află la dosar, invalidare care a fost respinsă de către instanţa de judecată a tribunalului, mandatul dumneaei devenind valid şi depunând jurământul, deşi are calitatea de consilier.

La interpelarea preşedintelui completului de judecată, de a preciza dacă solicită modificarea hotărârii apelate, în sensul înlăturării dispoziţiei privind invalidarea supleantului Popovici Nicolae, dar dispoziţia privind invalidarea mandatului consilierului local Oros Gheorghe să rămână, de pe poziţia următoare, reprezentantul apelantei Gal Eugenia arată că acesta din urmă a renunţat la mandat şi s-a luat act în încheiere de acest fapt, astfel că solicită să fie menţinută invalidarea mandatului prin renunţarea la mandat a domnului Oros.

La solicitarea preşedintelui completului de judecată, de a preciza dacă poate fi sesizată instanţa cu o asemenea invalidare, atâta timp cât nu este vacant locul, reprezentantul apelantei Gal Eugenia arată că pe partea pe care o reprezintă o interesează mandatul pe care îl ocupă doamna Gal Eugenia, subliniind că dumneaei a fost pe lista aleşilor din partea Partidului Naţional Liberal ca şi consilier principal, nu supleant. Apreciază că se poate analiza mandatul consilierului supleant următor Oros şi Popovici, pentru că se ajunge la o situaţie aberantă, respectiv în loc de 13 să fie numiţi 14 consilieri locali, dacă se menţine mandatul lui Popovici Nicolae.

Din punctul de vedere al reprezentantului apelantei Gal Eugenia, situaţia este simplă, respectiv alegerile au fost corect desfăşurate, doamna Gal Eugenia a dobândit calitatea de consilier din partea pe care l-a reprezentat şi, după aceea, intrând în conflict cu primarul pe tema alegerii viceprimarului, şi cu conducerea superioară de partid din judeţul Bihor, cu P.N.L. Bihor, a fost exclusă. Totodată, arată că dosarul de excludere este în faza administrativ-jurisdicţională la Biroul de contestaţii şi etică a P.N.L. Bihor, având termen zilele trecută şi s-a amânat pe zilele următoare, însă hotărârea de excludere nu este definitivă, fapt care a fost avut în vedere şi de către Tribunalul Bihor, care a dispus înlăturarea acestei hotărâri prin recunoaşterea mandatului valid al doamnei Gal Eugenia, situaţie în care ea a

depus jurământul. Deci, depunând jurământul, reprezentantul apelantei Gal Eugenia învederează că s-a împlinit numărul de 13 consilieri locali, cu câți poate funcționa unitatea administrativă consiliul local, subliniind că celelalte probleme nu îi privește, ci doar interesul juridic al părții pe care o reprezintă, prin aceea că în locul doamnei Clintoc a fost promovat Popovici Nicolae, dar acesta nu poate avea calitate, pentru că nu are cum să ocupe un loc care nu este vacant.

Față de aceste considerente, reprezentantul apelantei Gal Eugenia solicită admiterea apelului formulat de partea pe care o reprezintă, cu cheltuieli de judecată, precum și admiterea apelului formulat de către apelanta Tamaș Simona Florina.

Instanța, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 Cod procedură civilă, închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

T R I B U N A L U L,
DELIBERÂND,

Asupra apelurilor civile de față,

Constată că, prin încheierea civilă nr. 186 din 31.10.2024, pronunțată de Judecătoria Marghita, în temeiul art. 119 alin. 1 raportat la art. 114 alin. 2 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, s-a **invalidat mandatul de consilier local ale numitului** OROS GHEORGHE MARIN al doilea supleant din partea Partidul Național Liberal, ca urmare a renunțării la mandat.

În temeiul art. 119 alin. 1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, au fost **validate mandatele consilierilor locali supleanți** CLINTOC SIMONA ELENA (primul supleant din partea Partidul Național Liberal) și POPOVICI NICOLAE (al treilea supleant din partea Partidul Național Liberal), conform Procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024 – Secțiunea i.

Pentru a pronunța această încheiere, prima instanță a reținut următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 119 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 57/2019:

„(1) Mandatele supleanților sunt validate de judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. Validarea mandatelor supleanților se realizează în condițiile art. 114 alin. (2), cu respectarea prevederilor legii privind alegerea autorităților administrației publice locale în situația în care consilierul local declarat ales se află în una dintre următoarele situații:

a) nu este validat ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2);

b) este considerat demisionat de drept, potrivit art. 116 alin. (9).

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), mandatele supleanților sunt validate în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a încheierii de invalidare a mandatului consilierului local declarat ales. (...)

(5) Secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale transmite judecătoriei documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. a)-d) cu cel puțin 7 zile înainte de împlinirea termenului prevăzut la alin. (2) sau (3), după caz."

De asemenea, conform dispozițiilor art. 114 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019:

„(2) Mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunțării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales, dovedit prin actul de identitate în copie;

b) nu şi-a pierdut drepturile electorale, fapt dovedit prin cazierul judiciar;

c) nu şi-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanţei judecătoreşti, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanţei judecătoreşti, după caz;

d) mandatarul financiar coordonator a depus raportul detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale în conformitate cu prevederile legii privind finanţarea activităţii partidelor politice şi a campaniilor electorale, fapt dovedit prin depunerea raportului, în condiţiile legii;

e) nu a renunţat la mandat, în condiţiile art. 115;

f) nu a fost ales prin fraudă electorală constatată în condiţiile legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripţie judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripţia electorală pentru care au fost desfăşurate alegeri."

Astfel cum s-a reţinut prin Încheierea civilă nr. 145/2024 pronunţată la data de 14.10.2024 de către Judecătoria Marghita şi definitivă prin Decizia civilă nr. 122/A/CC/2024 ambele pronunţate în dosarul nr. 2780/255/2024, mandatul consilierului local Bezi George Dorin ales din partea Partidului Naţional Liberal, a fost invalidat.

Încheierea menţionată a fost atacată la Tribunalul Bihor, rămânând definitivă prin Decizia civilă nr. 122/A/CC/2024 prin care s-a dispus admiterea apelului şi validarea mandatului de consilier al numitei Gal Eugenia, candidată din partea Partidului Naţional Liberal.

În consecinţă, s-a apreciat că devin incidente dispoziţiile art. 119 alin. 1 şi 2 din O.U.G. nr. 57/2019, consilierii renunţători urmând să fie înlocuiţi cu persoanele din lista supleanţilor (anexa 1 din Procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor şi atribuirea mandatelor pentru Consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024), în ordinea enumerată la secţiunea i, corespunzătoare partidului politic de care aparţin.

Instanţa de fond a constatat că primele trei persoane de pe lista supleanţilor - secţiunea i din procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor şi atribuirea mandatelor pentru Consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024, din Partidul Naţional Liberal, sunt numiţii CLINTOC SIMONA ELENA, OROS GHEORGHE MARIN şi POPOVICI NICOLAE.

Prin declaraţia din data de 04.10.2024, numitul OROS GHEORGHE MARIN a renunţat la mandatul de consilier ales, astfel încât prima instanţă a constatat că în privinţa acestuia nu sunt întrunite condiţiile cumulative prevăzute de art. 114 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ şi a dispus invalidarea mandatului acestuia.

În consecinţă, numitul OROS GHEORGHE MARIN a fost înlocuit cu numitul POPOVICI NICOLAE (al treilea supleant din partea Partidul Naţional Liberal).

Analizând condiţiile prevăzute de art. 114 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019 în privinţa acestor consilieri locali supleanţi, instanţa de fond a constatat că ele sunt dovedite prin înscrisurile ataşate cererii.

Sub un prim aspect, s-a reţinut că din copia cărţilor de identitate depuse la dosar rezultă că aceştia au domiciliul pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în care au fost aleşi.

Totodată, lecturând certificatul de cazier judiciar depus la dosar, prima instanţă a constatat ca fiind îndeplinită şi condiţia de la art. 114 alin. 2 lit. b). În concret, s-a observat că nu figurează cu menţiuni în cazierul judiciar, deci nu şi-au pierdut drepturile electorale.

De asemenea, prin adeverința emisă de partidul politic, semnată de președintele organizației județene, se confirmă calitatea de membru pentru consilierii locali supleanți. Prin urmare, instanța va constata că aceștia nu și-au pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia au fost aleși, astfel că este îndeplinită și condiția prevăzute de art. 114 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 57/2019.

În ceea ce privește condiția prevăzută la lit. d), instanța de fond a constatat că partidul politic din care fac parte consilierii locali supleanți a depus la Autoritatea Electorală Permanentă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 1 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Referitor la condiția prev. de art. 114 alin. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 57/2019, s-a reținut că aceasta este îndeplinită, depunându-se la dosar declarație scrisă prin care s-a arătat în mod expres că supleanții CLINTOC SIMONA ELENA și POPOVICI NICOLAE nu renunță la mandat în condițiile art. 115.

În fine, instanța de fond a constatat că este îndeplinită și condiția de la lit. f) a art. 114 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019, niciunul dintre consilieri nefiind ales prin fraudă electorală constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție.

Pentru toate aceste motive, văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în baza art. 119 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ și art. 527 și următoarele din Codul de procedură civilă, prima instanță a dispus validarea mandatelor celor doi supleanți CLINTOC SIMONA ELENA (primul supleant din partea Partidul Național Liberal) și POPOVICI NICOLAE (al treilea supleant din partea Partidul Național Liberal).

S-a dispus ca încheierea să fie comunicată de îndată Prefectului Județului Bihor, Secretarului General al com. Chișlaz și consilierilor ale căror mandate au fost invalidate.

Împotriva acestei încheieri, a declarat apel, **la data de 04.11.2024, numita Tamaș Simona Florina, secretar general al comunei.Chișlaz,** arătând că, în fapt, potrivit prevederilor art.119 din Codul Administrativ a solicitat, validarea mandatelor supleanților în cadrul procedurii de constituire a consiliului local Chișlaz, Judecătoriei Marghita. Prind Încheierea Civilă nr.186/2024 pronunțată în camera de consiliu din 31 octombrie 2024 a fost validat mandatul supleantului Popovici Nicolae. Apelanta arată că în mod greșit a solicitat validarea mandatului supleantului Popovici Nicolae prin cererea înregistrată la Judecătoria Marghita în data de 17 octombrie 2024, și având în vedere că, Consiliul Local al Comunei Chișlaz este format din 13 consilieri, din care un număr de 7 mandate revin Partidului Național Liberal, astfel că mandatul domnului Popoviciu Nicolae nu putea fi validat deoarece era al 8-lea, astfel că cererea dumneaei, în mod greșit introdusă, ar fi trebuit să fie respinsă ca inadmisibilă și menținerea supleantului Clintoc Simona -Elena , în continuare, pe locul 7.

Apelanta mai arată că, de fapt, în calitate de secretar general al comunei Chișlaz, a transmis în mod greșit Judecătoriei Marghita documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.114 alin.2) lit. a-d din Codul Administrativ, dosarul ce-l privește pe domnul Popovici Nicolae, deși se afla pe locul 10 în lista de candidați ai Partidului Național Liberal pentru alegerea Consiliului Local al Comunei Chișlaz, iar mai apoi prin renunțarea candidatului Oros Gheorghe Marin de pe locul 9 de pe listele de candidați ai Partidului Național Liberal, candidatul Popovici Nicolae ocupând locul 9, iar Partidul Național Liberal, având 7 consilieri în consiliul local, locul 10 nu ar fi trebuit să fie propus spre validare (domnul Bezi George Dorin fiind primar ales, pe poziția 1, și renunțând la mandatul de consilier).

Din acest motiv, apelanta solicită instanței de apel să constate că Încheierea Civilă nr.186/2024 pronunțată în camera de consiliu din 31 octombrie 2024, în mod greșit a validat, și locul 10 de pe lista Partidului Național Liberal. Astfel, supleantul Popoviciu Nicolae a cărui

mandat a fost validat nu poate depune jurământul, deoarece Consiliul Local al Comunei Chişlaz este format din 13 membri.

Se mai arată că, prin Ordinul Prefectului nr.569 din 24.10.2024, privind constatarea ca legal constituit a Consiliului Local al comunei Chişlaz, se face referire la numărul de consilieri locali al Comunei Chişlaz, care este de 13.

De asemenea, apelanta învederează că la art.1 din acest Ordin se arată că, începând cu 21.10.2024, se declară ca fiind legal constituit Consiliul local al Comunei Chişlaz, numărul consilierilor locali care au depus jurământul în condiţiile art.116 alin. (5)-(7) Cod Administrativ fiind de 10, apoi ulterior în şedinţa din 28 octombrie 2024 depunând jurământul alţi 2 consilieri care au absentat motivat, numărul consilierilor fiind 12 consilieri locali din total de 13.

Astfel, apelanta arată că prin validarea de către instanţă a consilierului local Clintoc Simona-Elena, care a fost al 7-lea consilier al Partidului Naţional Liberal din Consiliul Local, validarea mandatelor pentru acest partid, potrivit rezultatului alegerilor a fost îndeplinită.

Din aceste motive, apelanta solicită instanţei să constate că în mod greşit s-a solicitat validarea domnului Popovici Nicolae, iar prin hotărârea ce se va pronunţa, să dispună anularea dispoziţiilor ce o privesc şi menţinerea doamnei Clintoc Simona Elena în lista de supleanţi al Partidului Naţional Liberal.

A anexat Ordinul Prefectului nr.569 din 24.10.2024 privind constatarea ca legal constituit a Consiliului Local al comunei Chişlaz.

Totodată, împotriva încheierii civile nr.186/31.10.2024, pronunţată de Judecătoria Marghita, a declarat apel numita Gal Eugenia, solicitând respingerea cererii de validare a mandatului de consilier local a supleantului Popovici Nicolae; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de apel, apelanta arată că, prin încheierea civila nr.186/31 octombrie 2024 Judecătoriei Marghita s-a admis cererea formulată de către Comuna Chişlaz şi instituţia Prefectului Judeţului Bihor, dispunându-se:

- Invalidarea mandatului de consilier local al numitului Oros Gheorghe Mariu
- validarea mandatelor consilierilor supleanţi Clintoc Simona Elena şi Popovici Nicolae.

Sub un prim aspect, apelanta arată că justifică, calitatea procesuală a dumneaei prin validarea mandatului de consilier local, ca efect al Deciziei civile nr.122/A/CC/2024 a Tribunalului Bihor, pronunţată în dosarul nr.2780/255/2024, prin care s-a dispus, cu titlu de putere pozitivă de lucru judecat ca:

"Admite apelul civil introdus de apelanta Gal Eugenia, în contradictoriu cu Comuna Chişlaz, cu sediul îi comuna Chişlaz, judeţul Bihor, împotriva încheierii civile nr. 145/CC/14.10.2024, pronunţată de Judecătoria Marghita, pe care o modifică în parte după cum urmează:

Validează şi mandatul apelantei Gal Eugenia, în calitate de consilier local declarat ales conform Procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor şi atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024. "

Totodată, apelanta arată că, deoarece încheierea din prezenta cauză, în care nu a fost citată ca parte, îi afectează calitatea de consilier validat, are interesul de a o ataca cu apel potrivit cu dispozitivul încheierii.

Apelanta învederează că încheierea este nelegală, pentru că, prin efectul ei, se ajunge la un număr de 14 consilieri validaţi, deşi numărul total permis de lista electorală este de numai 13.

Prin urmare, apelanta arată că, practic, este înlăturată "ad futurum" din dreptul de a exercita mandatul, în aşteptarea unei soluţii definitive de excludere din Partidul Naţional Liberal, astfel cum a fost cerut de primarul comunei Chişlaz,

Se mai învederează că, prin decizia nr.5 din data de 03,10.2024 a Biroului Politic Judeţean al PNL Bihor, s-a hotărât excluderea apelantei din partid, în referinţă cu art.26 al.(1) lit.6, şi raportare la art26 al.2 lit.b din Statutul Partidului Naţional Liberal.

De asemenea, apelanta arată că soluţia a fost contestată de dumneaei, calea de atac fiind pe rolul Comisiei de arbitraj din cadrul Organizaţiei judeţene Bihor, în continuare, ea poate fi atacată la Comisia Naţională de Arbitraj al PNI Bucureşti, la fel cum poate fi contestată şi la instanţa de judecată.

Ca atare, apelanta arată că decizia nr.5/3.10.2024 nu este definitivă.

Conform art.114 al.II lit.c in OUG nr.57/2019 (codul administrativ):

Validarea mandatelor de consilier local

(2) Mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunţării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

c) nu şi-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanţei judecătoreşti, după caz;

Totodată, apelanta arată că, dacă în privinţa supleantei Clintoc Simona Elena, soluţia din încheiere este legală, aceasta urcând in poziţia la care a renunţat numitul Oros Gheorghe Marin, soluţia este greşită in ceea ce-l priveşte pe Popovici Nicolae, care nu poate urca pe poziţia apelantei, nevacantă - apelanta deţinând postul, aleasă si validată definitiv.

În acest fel, apelanta subliniază că nu se poate ajunge ca şi dumneaei şi Popovici să deţină calitatea de consilieri aleşi si nici ca, Consiliul să fie format din 14 membri, eventual, în situaţia în care peste un anumit timp se ajunge la excluderea apelantei si la pierderea mandatului, ar putea fi validat numitul Popovici.

De asemenea, apelanta învederează că soluţia din încheiere încalcă principiul puterii pozitive de lucru judecat constatată de acelaşi complet de judecata din încheierea civilă nr. 145/14 octombrie 2024 a Judecătoriei Marghita, care a admis excepţia prematurităţii cererii de validare a mandatelor de consilieri locali ale lui Clintoc Simona şi Popovici Nicolae, pe motivul prevăzut de prevederile art. 114 alin 2 lit. e din Codul Administrativ, potrivit cărora validarea ca supleant poate opera doar în situaţia în care postul principal de consilier devine vacant, ori, în cazul de faţă, nu suntem în prezenţa declarării vacante a postului de consilier local deţinut de către apelantă,

Apelanta solicită admiterea prezentei căi de atac, desfiinţarea încheierii.

În probaţiune, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Analizând apelurile formulate prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului, tribunalul constată următoarele:

Prioritar asupra excepţiei lipsei calităţii procesuale active a apelantei Tamaş Simona Florina - secretar general al Comunei Chişlaz, excepţie invocată de apelanta Gal Eugenia, tribunalul va reţine incidenţa disp. art. 534 alin. 4 CPC, potrivit cărora, în procedura necontencioasă apelul poate fi făcut de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la soluţionarea cererii.

Având în vedere că apelanta Tamaş Simona Florina - secretar general al Comunei Chişlaz este persoană cu atribuţii în procedura de validare a mandatelor supleanţilor, conform art. 119 alin. 5 din OUG nr. 57/2019, aceasta este persoană interesată, astfel că se va respinge ca nefondată excepţiei lipsei calităţii procesuale a active a apelantei Tamaş Simona Florina - secretar general al Comunei Chişlaz, excepţie invocată de apelanta Gal Eugenia.

Pe fondul cauzei, se va reţine că, prin încheierea civilă nr. 145 din 14.10.2024 pronunţată de Judecătoria Marghita pronunţată în dosarul nr. 2780/255/2024, în temeiul art. 114 alin. 1 din OUG nr.57/2019, s-a dispus validarea unui număr de 5 mandate de consilieri locali din partea Partidului Naţional Liberal şi au fost invalidate 2 mandate de consilieri din partea Partidului Naţional Liberal, respectiv s-a invalidat mandatul consilierului local Bezi

George Dorin ca urmare a renunțării la mandat și s-a invalidat mandatul doamnei Gal Eugenia ca urmare a excluderii din partid.

În considerentele încheierii menționate s-a reținut că potrivit Procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024, numărul de mandate ce revine Partidului Național Liberal este acela de 7 mandate.

Înainte ca încheierea civilă nr. 145 din 14.10.2024 pronunțată de Judecătoria Marghita să devină definitivă, s-au înaintat de către secretarul general al Comunei Chișlaz, propunerile de validare a mandatului supleantului Clintoc Simona Elena, poziția 8 de pe lista Partidului Național Liberal, invalidarea mandatului supleantului Oros Gheorghe Marin, poziția 9 de pe listă, ca urmare a renunțării la mandat și validarea mandatului supleantului Popovici Nicolae înscris la poziția 10 de pe lista Partidului Național Liberal.

Prin decizia civilă nr. 122/A/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor la data de 18.10.2024 în dosarul 2780/255/2024, s-a admis apelul formulat de apelanta Gal Eugenia împotriva încheierii civile nr. 145 din 14.10.2024, care a fost modificată în parte în sensul validării mandatului apelantei Gal Eugenia în calitate de consilier local declarat ales conform Procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024.

Așadar, după rămânerea definitivă a încheierii civile nr. 145/14.10.2024 pronunțată de Judecătoria Marghita, astfel cum a fost aceasta modificată prin decizia civilă nr. 122/18.10.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor, situația a fost diferită față de cea reținută de prima instanță, în sensul că pentru Partidul Național Liberal au fost validate, în condițiile art. 114 alin. 1 din OUG nr.57/2019, un număr de 6 mandate de consilieri locali din cele 7 mandate ce au revenit acestui partid, potrivit Procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024. Prin urmare, a rămas vacant un singur mandat de consilier local care să fie ocupat de un consilier supleant.

În drept, se reține dispozițiile art. 119 alin. (1) – (4) din OUG nr. 57/2019 cu referire la situațiile în care pot fi validate mandatelor supleanților:

(1) Mandatele supleanților sunt validate de judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. Validarea mandatelor supleanților se realizează în condițiile art. 114 alin. (2), cu respectarea prevederilor legii privind alegerea autorităților administrației publice locale în situația în care consilierul local declarat ales se află în una dintre următoarele situații: a) nu este validat ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2); b) este considerat demisionat de drept, potrivit art. 116 alin. (9).

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), mandatele supleanților sunt validate în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a încheierii de invalidare a mandatului consilierului local declarat ales.

(3) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), mandatele supleanților sunt validate în termen de 10 zile de la comunicarea ordinului prefectului prevăzut la art. 118 alin. (5).

(4) Supleanții au obligația transmiterii către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale a documentelor doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (3) cu cel puțin 7 zile înainte de împlinirea termenului prevăzut la alin. (2) sau (3), după caz, pentru care li se eliberează o confirmare de primire. Termenul pentru transmiterea documentelor către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale este termen de decădere, caz în care secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale transmite judecătoriei documentele care i-au fost puse la dispoziție înăuntrul acestui termen, precum și o adresă de informare prin care propune validarea supleanților care au depus documentele prevăzute la art. 114 alin. (2) sau, după caz, invalidarea supleanților care nu au depus aceste documente."

În speță, se constată că un singur consilier local din partea PNL, declarat ales, a fost invalidat ca urmare a renunțării la mandat, respectiv domnul Bezi George Dorin, în locul căruia în mod corect a fost validat mandatul primului supleant de pe lista PNL, respectiv mandatul consilierului local supleant Clintoc Simona Elena.

Având în vedere că, urmare a validării mandatului supleantului Clintoc Simona Elena, au fost validate toate cele 7 mandate de consilieri locali care au revenit Partidului Național Liberal, tribunalul constată că prima instanță în mod nelegal a procedat la validarea mandatului supleantului Popovici Nicolae.

Prima instanță nu a observat soluția de validare a consilierului local declarat ales, respectiv dna Gal Eugenia, prin decizia civilă nr. 122/A/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor, fiind în eroare asupra numărului de consilieri locali declarați aleşi care s-au aflat în situația prev. de art. 119 alin. 1 din OUG nr. 57/2019. Această eroare a fost susținută şi de propunerile făcute de secretarul general al comunei Chişlaz care, în exercitarea atribuțiilor prev. de art. 119 alin. 5 din OUG nr. 57/2019, a transmis judecătoriei documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. a) - d) cu propunere de validare şi invalidare.

În ceea ce priveşte soluția de invalidare a mandatului supleantului Oros Gheorghe Marin, înscris la poziția 9 de pe lista PNL (poziția 14 din lista de supleanți pentru funcția de consilier local), deşi nu face obiectul apelurilor cu care a fost învestit tribunalul, se va reține incidența prevederilor art. 477 Cod proc. civilă şi anume această soluție este dependentă de partea din hotărâre care a fost atacată. Mai exact, prima instanță a considerat în mod eronat ca fiind vacante două locuri de consilieri locali din partea PNL şi a procedat la analiza condițiilor instituite de art. 114 alin. 2 din OUG nr. 57/2019 în vederea validării a doi consilieri din lista supleanților, în loc de unul cât se impunea în speță. Or, cât timp era vacant doar un singur loc de consilier local (respectiv cel al domnului Bezi Gheorghe), în locul căruia a fost validat corect mandatul supleantului Clintoc Simona Elena, nu se mai impunea analiza situației celorlalți supleanți.

Prin urmare, raportat la dispozițiile instituite art. 119 din OUG nr. 57/2019, analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute art. 114 alin. 2 din OUG nr. 57/2019 de către următorii supleanți, inclusiv de către d-nul Oros Gheorghe Marin, se va efectua doar la momentul şi în cazul în care un consilier local declarat ales se va afla în una dintre următoarele situații: a) nu este validat ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2); b) este considerat demisionat de drept, potrivit art. 116 alin. (9).

De altfel, aşa cum a arătat şi apelanta Gal Eugenia, în mod corect a reținut Judecătoria Marghita prin Încheierea civilă nr. 145/14.10.2024, faptul că din prevederile art. 119 din OUG nr. 57/2019 rezultă că validarea mandatelor supleanților în cazul neîndeplinirii de către consilierii declarați aleşi a condițiilor de la art. 114 alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019 se poate face într-o nouă procedură, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a încheierii de invalidare a mandatului consilierului local declarat ales.

Față de considerentele arătate, tribunalul în temeiul art. 480 alin. 2 CPC va admite apelul formulat de apelanta Tamaş Simona Florina – secretar general al Comunei Chişlaz şi apelul formulat de apelanta Gal Eugenia în contradictoriu cu intimata Comuna Chişlaz şi Prefectura Județului Bihor, împotriva încheierii civile nr. 186 din 31.10.2024 pronunțată de Judecătoria Marghita, pe care o va modifica în parte, în sensul înlăturării dispoziției privind invalidarea mandatului de consilier local al numitului Oros Gheorghe Marin şi dispoziției privind validarea mandatului de consilierului local supleant al numitului Popovici Nicolae. Va menține dispoziția de validare a mandatului consilierului local supleant Clintoc Simona Elena (primul supleant din partea Partidului Național Liberal) conform Procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor şi atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024- Secțiunea i.

În privința cererii apelantei Gal Eugenia de obligare a intimatei Comuna Chişlaz la plata cheltuielilor de judecată în apel, tribunalul apreciază nefondată cererea având în vedere

că în prezenta procedură necontencioasă nu se identifică culpa procesuală care să impună obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale active a apelantei Tamaș Simona Florina - secretar general al comunei Chișlaz, invocată de apelanta Gal Eugenia.

Admite apelul formulat de apelanta Tamaș Simona Florina - secretar general al Comunei Chișlaz, având CNP [redacted] domiciliată în [redacted] și apelul formulat de apelanta Gal Eugenia, cu domiciliul în [redacted] în contradictoriu cu intimații Comuna Chișlaz, cu sediul în comuna Chișlaz, jud.Bihor, și Prefectura Județului Bihor, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian nr.5, jud.Bihor, împotriva încheierii civile nr. 186 din 31.10.2024 pronunțată de Judecătoria Marghita, pe care o modifică în parte după cum urmează:

Înlătură dispoziția privind invalidarea mandatului de consilier local al numitului Oros Gheorghe Marin și dispoziția privind validarea mandatului de consilierului local supleant al numitului Popovici Nicolae.

Menține dispoziția de validare a mandatului consilierului local supleant Clintoc Simona Elena (primul supleant din partea Partidului Național Liberal) conform Procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor pentru consiliul local la alegerile locale din data de 09.06.2024- Secțiunea i.

Respinge cererea apelantei Gal Eugenia privind obligarea intimatei comuna Chișlaz la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 08.11.2024.

PREȘEDINTE,	JUDECĂTOR,	GREFIER,
Sofia Otilia Ceucă	**Delia Anca Oniță**	**Florica Balas**

Red.Jud.Apel Ceucă S.O.
Tehnoredactat Ceucă S.O./B.F./BF/6 ex/ azi 08.11.2024.
Jud.fond Negru I.C.

Pt. conf. 4 com.cu:
- GAL EUGENIA
- TAMAȘ SIMONA FLORINA – secretar general al comunei Chișlaz
- COMUNA CHIȘLAZ
- PREFECTURA JUDEȚULUI BIHOR
AZI, _____2024.